



กรมส่งเสริมการเกษตร	
เลขรับ	12236
เสนอ	กษ
วันที่	22 มิ.ย. 2565

ที่ กษ ๐๒๐๘/ว ๑๒๙๖

ถึง กรมส่งเสริมการเกษตร

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ได้มีหนังสือ ที่ นร ๐๑๐๘/ว๔๘๕๑ ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๕ แจ้งว่าสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำบทความสรุปประเด็น คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และประเด็นข้อหาหรือเพื่อเป็นเอกสารเผยแพร่ ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ จึงขอความอนุเคราะห์ให้กระทรวงเกษตร และสหกรณ์ (กษ.) เผยแพร่บทความดังกล่าวทางสื่อต่างๆ ของหน่วยงานและส่งให้หน่วยงานในสังกัด/กำกับ กษ. นำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่างๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร ของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ โดยสามารถดาวน์โหลดบทความได้จาก QR Code ที่แนบ

สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ จึงขอส่งบทความดังกล่าวมาเพื่อหน่วยงานของท่านได้ใช้ประโยชน์จากบทความในการปฏิบัติหน้าที่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการให้เป็นไปตาม พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ ต่อไป

กองการเจ้าหน้าที่	
รับที่	๒๒ มิ.ย. ๒๕๖๕
วันที่	๒๒ มิ.ย. ๒๕๖๕
เวลา	๑๖.๐๐ น.
กรมส่งเสริมการเกษตร	

๑๒๖๐ น.๑๖.

๒๒ มิ.ย. ๒๕๖๕

สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์



กลุ่มงานคุ้มครองจริยธรรม	
รับที่	๑๑๖
วันที่	๒๒ มิ.ย. ๒๕๖๕
เวลา	
กรมส่งเสริมการเกษตร	

นายพรทิพย์
หน้าโต๊ะ
นางสาว



หมอขอเวชระเบียน

เวชระเบียนเป็นข้อมูลการรักษาผู้ป่วยที่เข้ารับการรักษาในโรงพยาบาล โดยปกติก็เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ต้องห้ามมิให้เปิดเผย แต่ถ้าหมอที่รักษาผู้ป่วยนั้นต้องการข้อมูลไปเพื่อต่อสู้คดีเกี่ยวกับการรักษาผู้ป่วย จะขอได้หรือไม่ มาดูครับ

นายแพทย์ ก เป็นจักษุแพทย์ประจำโรงพยาบาล A ได้ทำการผ่าตัดดวงตาให้แก่ นาง ข แต่นาง ข ได้ร้องเรียนกล่าวหาว่า นายแพทย์ ก เรียกเก็บเงินค่าเลนส์แก้วตาเทียม ค่าน้ำยาพิเศษ เป็นจำนวนสูงกว่าปกติ ต่อมา นายแพทย์ ก ถูกตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงในกรณีดังกล่าว นายแพทย์ ก จึงมีหนังสือถึงโรงพยาบาล A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเวชระเบียนของนาง ข เพื่อนำไปต่อสู้แก้ข้อกล่าวหา โรงพยาบาล A แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า เวชระเบียนเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของนาง ข การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน นายแพทย์ ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขากการแพทย์และสาธารณสุข วินิจฉัยสรุปว่า เวชระเบียนเป็นรายงานการแพทย์หรือข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการพ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน แต่กรณีนี้ หากผู้อุทธรณ์ไม่ได้รับข้อมูลข่าวสารดังกล่าว อาจเสียโอกาสในการต่อสู้เพื่อความยุติธรรมให้แก่ตนเอง ประกอบกับแพทย์เจ้าของไข้ผู้ทำการรักษาผู้ป่วย ย่อมมีสิทธิเข้าถึงประวัติการรักษาพยาบาลของผู้ป่วยในความรับผิดชอบของตน จึงเป็นข้อยกเว้นในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลระหว่างแพทย์ผู้ทำการรักษา กับผู้ป่วย จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หากไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๘ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขากการแพทย์และสาธารณสุข (ที่ พส ๘/๒๕๖๔)

นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

แบบแปลนงานรื้อย้ายโครงข่ายขนาดใหญ่

คำวินิจฉัยฉบับนี้มีความน่าสนใจมาก มีประเด็นเกี่ยวกับการขอแบบแปลนงานรื้อย้ายระบบสื่อสารซึ่งเป็นโครงข่ายขนาดใหญ่ อาจกระทบต่อการบริการสาธารณะในวงกว้าง จะเปิดเผยได้หรือไม่ มาดูครับ

โครงการก่อสร้างรถไฟฟ้าสายสีน้ำเงิน ซึ่งการรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทย (รฟม.) ได้ว่าจ้างกิจการร่วมค้า A ให้ทำการรื้อย้ายระบบสาธารณูปโภคที่กีดขวางการก่อสร้างและสร้างทดแทนใหม่ กิจการร่วมค้า A ได้ว่าจ้างบริษัท B เป็นบริษัทรับจ้างเหมาช่วงดำเนินการดังกล่าว ต่อมาเกิดการยกเลิกสัญญาบริษัท B เนื่องจากส่งมอบงานล่าช้า บริษัท B โดยนาย ก จึงมีหนังสือถึง รฟม. ขอเอกสารเกี่ยวกับการจ้างงานและส่งมอบงานโครงการดังกล่าวหลายรายการ รวมถึงแบบแปลนประกอบการเบิกจ่ายค่างานรื้อย้ายระบบสื่อสาร รฟม. แจ้งปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า แบบแปลนประกอบการเบิกจ่ายค่างานรื้อย้ายระบบสื่อสารเป็นข้อมูลข่าวสารที่ผู้ให้ข้อมูลไม่ประสงค์ให้เปิดเผย ตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตร วินิจฉัยสรุปว่า แบบแปลนประกอบการเบิกจ่ายค่างานรื้อย้ายระบบสื่อสารเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีความสำคัญ เป็นโครงข่ายขนาดใหญ่โดยมีการให้บริการทั้งหน่วยงานรัฐและเอกชน และเป็นความลับทางการค้า หากข้อมูลถูกเปิดเผยและนำไปใช้ในทางมิชอบ จะทำให้เกิดผลกระทบต่อการบริการสาธารณะในวงกว้าง และจะส่งผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ ความมั่นคงในทางเศรษฐกิจ ซึ่งยากที่จะเยียวยาแก้ไขในภายหลัง จึงเห็นว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวหากเปิดเผยอาจกระทบต่อความมั่นคงและความปลอดภัยสาธารณะตามมาตรา ๑๕ (๑) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ วินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตร (ที่ วท ๕/๒๕๖๑) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ข้อมูลการปฏิบัติหน้าที่

เราอาจมีข้อสงสัยว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐไปตรวจสอบเรื่องต่าง ๆ มากมายแล้วเก็บเอกสารหลักฐานเกี่ยวกับเรื่องที่ตรวจสอบไว้ด้วย เราจะสามารถขุดเอกสารเหล่านั้นได้หรือไม่ ถือเป็นข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานที่ตรวจสอบหรือไม่ มาติดตามกันครับ

เรื่องนี้เริ่มจากบริษัท A ซึ่งเป็นโรงฆ่าสัตว์เพื่อส่งออก ถูกแจ้งความนำจับว่าฆ่าสัตว์โดยมิได้ระบุแหล่งที่มาของสัตว์ สำนักงานปศุสัตว์จังหวัด B เข้าตรวจสอบพบว่า บริษัท A มีเอกสารแสดงแหล่งที่มาของสัตว์ออกโดยปศุสัตว์อำเภอ C และปศุสัตว์อำเภอ D นาย ก จึงได้มีหนังสือถึงสำนักงานปศุสัตว์จังหวัด B ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำเนาการปฏิบัติหน้าที่และหลักฐานที่ปศุสัตว์จังหวัด B ได้ตรวจสอบ เพราะไม่เชื่อว่าได้มีการตรวจสอบจริง สำนักงานปศุสัตว์จังหวัด B แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า เนื่องจากเป็นข้อมูลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่และเป็นข้อมูลส่วนตัวของผู้ประกอบการ และสำนักงานปศุสัตว์จังหวัด B ไม่มีเอกสารต้นฉบับเก็บไว้ ขอให้ นาย ก ติดต่อขอรับข้อมูลกับผู้ประกอบการหรือหน่วยงานที่ทำเอกสาร นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า เอกสารสำเนาการปฏิบัติหน้าที่และหลักฐานที่ปศุสัตว์จังหวัด B ได้ตรวจสอบเป็นข้อมูลข่าวสารในการบริหารราชการตามปกติของสำนักงานปศุสัตว์จังหวัด B แม้ว่าจะไม่มีต้นฉบับไว้ในครอบครอง แต่สำเนาเอกสารดังกล่าวเมื่ออยู่ในความครอบครองของสำนักงานปศุสัตว์จังหวัด B ก็ถือเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ โดยให้ปกปิดข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ปะปนอยู่ด้วยคือ ชื่อ นามสกุล ที่อยู่ และหมายเลขโทรศัพท์มือถือ

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๒๗๖/๒๕๖๕)

นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ใบเสร็จค่าปรับกับคำสั่งตั้งจุดตรวจมีชัย

เรื่องกระทบกระทั่งระหว่างเจ้าหน้าที่ตำรวจที่จุดตรวจกับประชาชนมีให้เห็นอยู่บ่อยครั้ง ประชาชนมีข้อสงสัยว่า เสียค่าปรับที่จุดตรวจแล้วมีใบเสร็จหรือไม่ คำสั่งตั้งจุดตรวจทำไมไม่แสดง มาดูว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจควรทำอย่างไร

นาย ก เป็นประชาชนเดินทางไปท้องที่อำเภอ B แต่ไปเจอจุดตรวจกวดขันวินัยจราจรของสถานีตำรวจภูธร A และได้รับใบสั่งจราจรข้อหาไม่มีใบอนุญาตขับรถ หลังจากเสียค่าปรับ นาย ก ขอคู่คำสั่งตั้งจุดตรวจ จุดสกัด จุดกวดขันวินัยจราจร แต่เจ้าหน้าที่ตำรวจไม่ให้ดู นาย ก จึงมีหนังสือถึงสถานีตำรวจภูธร A ขอข้อมูลข่าวสาร ๒ รายการ คือ (๑) ใบเสร็จค่าปรับจราจร ตั้งแต่เดือนสิงหาคมถึงพฤศจิกายน ๒๕๖๔ (๒) คำสั่งตั้งจุดตรวจ จุดสกัด จุดกวดขันวินัยจราจร ตั้งแต่เดือนสิงหาคมถึงพฤศจิกายน ๒๕๖๔ สถานีตำรวจภูธร A ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ (๑) เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ระบุตัวและสถานะผู้ต้องหา รวมถึงลายมือชื่อของบุคคลอื่น การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ส่วนรายการที่ (๒) เป็นคำสั่งปฏิบัติหน้าที่ที่ผู้บังคับบัญชามอบหมาย หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ โดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประกอบมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๒ รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการตามปกติของสถานีตำรวจภูธร A และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสตรวจสอบได้ในการปฏิบัติราชการของสถานีตำรวจภูธร A จึงเห็นควรเปิดเผยผู้อุทธรณ์ทราบได้ โดยให้ปกปิดข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล เช่น ชื่อ ลายมือชื่อของผู้ต้องหาที่ปรากฏในใบเสร็จค่าปรับ เนื่องจากการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๒๗๓/๒๕๖๕)

นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

บันทึกประจำวันเกี่ยวกับคดี

เรื่องนี้น่าสนใจและมีกรณีศึกษาจำนวนมาก เลยต้องนำมาแนะแนวทางปฏิบัติอีกครั้งหนึ่ง การขอบันทึกประจำวันเกี่ยวกับคดี ผู้ที่ไม่ได้เป็นผู้แจ้งความไว้จะขอได้หรือไม่ หน่วยงานสามารถเปิดเผยหรือไม่ควรเปิดเผย นำไปปฏิบัติให้ถูกต้องครับ

นาย ก เป็นเจ้าหน้าที่ป่าไม้ ได้แจ้งความไว้ที่สถานีตำรวจภูธร A ให้ดำเนินคดีกับนาย ข ในข้อหา บุกรุกป่า ครอบครองป่าเพื่อตนเองหรือผู้อื่นโดยมิได้รับอนุญาต ตามพระราชบัญญัติป่าไม้ พ.ศ. ๒๕๔๔ นาย ข จึงมีหนังสือถึงสถานีตำรวจภูธร A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบันทึกประจำวันเกี่ยวกับคดีที่นาย ก แจ้งความไว้ สถานีตำรวจภูธร A แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า ตามระเบียบการตำรวจเกี่ยวกับคดีลักษณะที่ ๑๒ ข้อ ๘ กำหนดการคัดลอกสำเนาในรายงานประจำวัน ห้ามคัดลอกเว้นแต่ ผู้แจ้งหรือผู้รับมอบอำนาจ เมื่อนาย ข ไม่ใช่ผู้แจ้งหรือผู้รับมอบอำนาจตามระเบียบกำหนด จึงเห็นควรไม่อนุญาต นาย ข จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัย การเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า รายงานประจำวันเกี่ยวกับคดี เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการ ปกติของสถานีตำรวจภูธร A เมื่อปรากฏว่า รายละเอียดในรายงานประจำวันเกี่ยวกับคดีไม่สามารถระบุตัว ผู้กระทำผิด การเปิดเผยจึงไม่เป็นการกระทบสิทธิต่อบุคคลผู้ถูกกล่าวหา กรณีนี้แม้ผู้อุทธรณ์ไม่ใช่ผู้แจ้งความหรือ ผู้รับมอบอำนาจตามระเบียบการตำรวจเกี่ยวกับคดีลักษณะที่ ๑๒ ข้อ ๘ การเปิดเผยก็ไม่เป็นอุปสรรคอันอาจ จะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ และไม่เป็นการรุกรานสิทธิ ส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๘ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๒๙๑/๒๕๖๕)

นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”